



ORIGINALES

AUTOFINANCIACIÓN EN LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS DEPORTIVOS MUNICIPALES EN ESPAÑA: CÁLCULO Y EVOLUCIÓN

Jorge GARCÍA-UNANUE ^a, José Luis FELIPE ^b, Leonor GALLARDO ^a
Universidad de Castilla-La Mancha ^a, Universidad Europea ^b

RESUMEN

Objetivos. La autofinanciación ha cobrado gran importancia en los servicios deportivos municipales, siendo uno de los indicadores más utilizados y valorados por los gestores deportivos. Por tanto, el objetivo de este estudio es analizar la autofinanciación de los servicios deportivos municipales en España, así como su evolución y posibles diferencias entre el 2002 y el 2011 y entre Comunidades Autónomas, tomando como referencia los Organismos Autónomos Deportivos Municipales. **Metodología.** Se ha calculado el porcentaje de autofinanciación de los Organismos Autónomos Deportivos municipales en 10 años consecutivos, con una muestra que oscila entre 194 y 225 entidades en función del año y un total de 2139 observaciones. Se han calculado los estadísticos descriptivos, los percentiles 25, 50 y 75, el número de entidades con más de un 50% de autofinanciación y se ha realizado la prueba ANOVA para analizar las diferencias entre ejercicios. También se ha calculado la media del porcentaje de autofinanciación por Comunidades Autónomas. **Resultados.** Los resultados muestran una baja autofinanciación en general, destacando que menos del 25% de las entidades superan el 50% de porcentaje autofinanciación. Además los resultados sugieren que no existen diferencias significativas en el porcentaje de autofinanciación entre los ejercicios analizados. Por último, el porcentaje de autofinanciación por Comunidades Autónomas presenta diferencias de hasta el 40%. **Conclusión.** Se concluye que este estudio representa una aproximación a la realidad de la autofinanciación en el territorio nacional, sirviendo de base para la evaluación y comparación de los Organismos Autónomos Deportivos Municipales.

PALABRAS CLAVE: Deporte municipal, autofinanciación, condición financiera, medición del rendimiento, Organismo Autónomo.

SELF-FINANCING IN THE MUNICIPAL SPORTS AUTONOMOUS INSTITUTION IN SPAIN: CALCULATION AND EVOLUTION

ABSTRACT

Aim. The self-financing has gained great importance in the municipal sport services and it is one of the most used and rated indicators by the sport managers. For this reason, the aim of this study is to analyze the self-financing of municipal sport services in Spain, its evolution and the possible differences between 2002 and 2011 and between Autonomous Communities, taking as reference the Autonomous Sport Entities. **Method.** Self-financing of Autonomous Sport Entities in 10 consecutive years was calculated in a sample between

194 and 225 entities depending on the year and 2139 observations in total. Descriptive statistics and percentiles 25, 50 and 75 were calculated, as the percentage of entities with more than 50% of self-financing. A one way ANOVA was conducted to analyze the differences between years. Also the mean of self-financing was calculated in each Autonomous Communities. **Results.** The results show a low level of self-financing in general, highlighting that less than 25% of the entities overcome the 50% of self-financing. Also the results suggest that do not exist significant differences in the percentage of self-financing between years. Finally, the percentage of self-financing by Autonomous Communities shows differences of 40%. **Conclusion.** This study shows results which are close to the real situation of the self-financing in the national territory, serving as a base for the evaluation and comparison of the municipal sport services.

KEYWORDS: Municipal sport, self-financing, financial condition, performance measurement, decentralization.

Correspondencia: Jorge García- Unanue. Email: jorgegarcia.unanue@gmail.com

Historia del artículo: Recibido el 17 de septiembre de 2013. Aceptado el 15 de noviembre de 2013

Los servicios deportivos municipales han estado experimentando grandes cambios durante la última década, adaptándose a las múltiples fórmulas y estrategias de gestión que se han introducido en el sector. Entre ellas podemos destacar los diferentes niveles de descentralización que existen en la gestión de estos servicios, desde la gestión por parte de la Administración Municipal sin ningún área diferenciada hasta organismos autónomos locales y empresas públicas (Ley 7/1985 Reguladora de las Bases del Régimen Local), así como la progresiva introducción de la gestión indirecta, cada vez más focalizada en servicios y actividades concretas y el aumento del interés por medir y publicar sus resultados.

Desde el punto de vista teórico, podemos agrupar todo este proceso a un movimiento más amplio, y que afecta a la administración pública en su totalidad. Dicho proceso se ha denominado generalmente como Nueva Gestión Pública (Hood, 1991; Jansen, 2008), y está basado en la descentralización de los diferentes servicios, la orientación al resultado, la evaluación del desempeño y la adaptación de técnicas y herramientas de gestión propias del sector privado para facilitarlas.

El deporte es considerado hoy día como un impulsador de la economía, adquiriendo una gran importancia en el crecimiento económico a escala local (Davies, 2002), además de ser considerado como un bien al que debe tener acceso toda la población (Liu, Taylor y Shibli, 2009), dados los beneficios que acarrea. En España, los servicios deportivos municipales adquieren una gran importancia, ya que gestionan la mayoría de las instalaciones deportivas (Gallardo, 2007) y dan servicio a la mayor parte de la población que práctica actividad física y deporte (García Ferrando y Llopis Goig, 2011). Por tanto, el interés por la modernización de estas entidades y de su gestión es un aspecto de especial relevancia en la investigación sobre gestión deportiva en España.

La gestión deportiva pública y privada atiende a diferentes objetivos (Gallardo, García-Tascón, Burillo y Salinero, 2008). Las organizaciones deportivas privadas (exceptuando entidades sin ánimo de lucro) buscan mayores beneficios, mientras que las organizaciones deportivas públicas prestan mayor atención en dar acceso a colectivos especiales (Bakker, 2012). Sin embargo, estudios anteriores demuestran que los estilos de gestión deportiva pública y privada no difieren en gran medida, destacándose la introducción de cada vez más herramientas de gestión en el sector público y municipal (Gallardo et al., 2008; García-Unanue, Gallardo y Felipe, 2012).

Entre estas herramientas de gestión introducidas en la gestión deportiva municipal podemos destacar la medición y evaluación del rendimiento (Liu, Taylor y Shibli, 2007; 2009, Navarro Galera, Ortiz Rodríguez y López Hernández, 2008; Rodríguez Bolívar, López Hernández y Ortiz Rodríguez, 2010), coincidiendo con la evolución que ha experimentado esta herramienta en el resto del sector público y su utilización en la toma de decisiones (Jansen, 2008). La utilización de indicadores para la medición del rendimiento permite la evaluación de los resultados, la cuantificación de objetivos y da la oportunidad de valorar diferentes alternativas y priorizar actividades (Kloot y Martin, 2000).

Además, la utilización de esta herramienta se facilita debido a la descentralización que experimentan estos servicios, operando muchos de ellos mediante fórmulas de gestión que permiten un mayor control sobre los resultados, al existir una entidad claramente diferenciada, como es el caso de los Organismos Autónomos (comúnmente denominados Patronatos, Fundaciones o Institutos de deportes en

función de su localización y características concretas), definidos a través de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases del Régimen Local y la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización de del Gobierno Local. Esto es debido a que poseen presupuestos diferenciados del resto de la Administración Municipal y que siguen la misma normativa (Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales) además de gestionar instalaciones y prestar servicios directamente vinculados a dicha entidad.

Esta medición puede realizarse en diferentes dimensiones como la utilización del servicio, la accesibilidad al mismo, los resultados económicos o la calidad del servicio (Liu et al., 2009). Entre todas ellas cabe destacar la evolución de la importancia de la dimensión económica, dado el contexto actual y la necesidad de conseguir los mejores servicios manteniendo la sostenibilidad económica.

Dentro de la importancia que tiene el control económico por parte de los servicios deportivos municipales, es obligatorio analizar el caso del concepto de autofinanciación. Es posiblemente el indicador más extendido y uno de los principales puntos de referencia para la mayoría de las entidades prestadoras de estos servicios, formando parte de sus objetivos (Teruelo, 2009). Los textos de referencia en la gestión deportiva municipal hacen especial mención al mismo (Gallardo y Jiménez, 2004) y la mayoría de entidades que publican memorias periódicas dedican un amplio espacio a su cálculo y explicación.

La autofinanciación utilizada en la gestión deportiva municipal se entiende como el porcentaje de los gastos del funcionamiento ordinarios cubiertos mediante los ingresos generados por la propia actividad, es decir, por el pago de los usuarios (Gallardo y Jiménez, 2004).

Aproximándonos al concepto general de medición del rendimiento, la autofinanciación se situaría como una parte del análisis de la condición financiera. La condición financiera, en general, podría ser considerada como la habilidad de la organización para hacer frente a las obligaciones financieras originadas por su actividad (Governmental Accounting Standards Board, GASB, 1987). Para su medición podemos diferenciar, entre otras, las dimensiones de sostenibilidad, entendida como la capacidad para mantener sus actividades sin endeudarse; flexibilidad, que mide la capacidad para poder responder a los cambios y vulnerabilidad, donde se analiza la dependencia de la entidad a recursos externos o que están fuera de su control (Canadian Institute of Chartered Accountants, 2007). Este último punto también ha sido denominado como independencia.

Estas 3 dimensiones pueden ser medidas mediante información presupuestaria (Zafra-Gómez, López-Hernández y Hernández-Bastida, 2009a; 2009b), y dado el significado de la autofinanciación, ésta formaría parte de la evaluación de la independencia financiera.

Sin embargo, la literatura de carácter técnico o científico que analice la autofinanciación de estas entidades es muy escasa, centrada en Comunidades Autónomas concretas y en un ejercicio concreto (véase Arboledas y Puig, 2012; Gallardo, 2002), y con muestras muy reducidas, quedando pendientes por tanto análisis en mayor profundidad que aumenten el conocimiento sobre la evolución y realidad de este indicador.

Por lo tanto, el objetivo de este estudio es analizar la autofinanciación de los servicios deportivos municipales en España, marcando puntos de referencia para posibilitar la evaluación comparativa y analizando su evolución y posibles diferencias entre el 2002 y el 2011 y entre Comunidades Autónomas, tomando como referencia los Organismos Autónomos Deportivos Municipales.

2.1. Muestra

Se utilizará como población los Organismos Autónomos Deportivos Municipales, ya que poseen una contabilidad presupuestaria independiente, facilitando la adaptación del análisis de la condición financiera de cara a cumplir el objetivo de este estudio.

La muestra para este estudio está compuesta por todos los Organismos Autónomos Municipales que prestan servicios deportivos y que han presentado información completa sobre sus liquidaciones presupuestarias entre los años 2002 y 2011 (utilizando como fuente las bases de datos del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas), eliminando presupuestos atípicos que no se pudieron contrastar. Por tanto, se ha utilizado toda la información disponible sobre el cierre presupuestario para cada uno de los 10 años. En concreto, se han contabilizado un total de 2139 observaciones y una muestra que oscila entre 194 y 225 municipios en función del año (Tabla 1).

Tabla 1. Observaciones por ejercicio

Ejercicio	Observaciones
2002	222
2003	194
2004	219
2005	211
2006	211
2007	225
2008	215
2009	213
2010	219
2011	210
Total	2139

2.2. Medición de la autofinanciación y recogida de datos

El cálculo de la autofinanciación se ha realizado siguiendo el método más extendido y utilizado en la gestión deportiva municipal (Gallardo y Jiménez, 2004): ingresos por tasas y precios públicos e ingresos patrimoniales (capítulos 3 y 5 del presupuesto de ingresos) dividido entre los gastos por personal y bienes y servicios (capítulos 1 y 2 del presupuesto de gastos), tomando como referencia los derechos reconocidos netos y las obligaciones reconocidas netas.

Los capítulos presupuestarios se ajustan a la Resolución de 19 de enero de 2009, de la Dirección General de Presupuestos, por la que se establecen los códigos que definen la clasificación económica.

Toda la información necesaria para medir la autofinanciación ha sido recopilada de las liquidaciones presupuestarias de cada organismo autónomo, recogidas en la base de datos de la Secretaría General de Coordinación Autonómica y Local, perteneciente a la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas y al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, base de datos utilizadas en la mayoría de investigaciones anteriores que han trabajado sobre presupuestos de entidades municipales en España.

2.3. Análisis de datos

El análisis de datos se realizó utilizando el Software Stata versión 11.0. (Stata Corp, Texas, USA). Primero se calcularon los estadísticos descriptivos para cada uno de los ejercicios y en total, incluyendo una gráfica donde se observa la evolución de la media de autofinanciación a lo largo de los 10 ejercicios. Tras ello, se calcularon los percentiles 25, 50 y 75, también para cada uno de los ejercicios y en total, incluyendo también el número de entidades con una autofinanciación por encima del 50% en cada uno de los ejercicios. A continuación, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) siguiendo el método lineal general y el post-hoc de Bonferroni, para determinar si existen diferencias significativas entre los resultados de ejercicios. Por último, se calculó la media del porcentaje de autofinanciación para cada Comunidad Autónoma y ejercicio.

3. RESULTADOS

En la Tabla 2 se muestran los estadísticos descriptivos de la autofinanciación. Se observa una gran diferencia entre el mínimo y el máximo, desde una autofinanciación cercana a 0 a doblar el 100%.

Tabla 2. Estadísticos Descriptivos

Ejercicio	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo
2002	222	35.510%	27.233%	0.0053%	207.102%
2003	194	35.194%	28.258%	0.0037%	191.047%
2004	219	35.283%	27.442%	0.0032%	171.633%
2005	211	32.486%	23.280%	0.0041%	159.908%
2006	211	32.541%	22.835%	0.0011%	154.427%
2007	225	31.575%	22.169%	0.0004%	145.876%
2008	215	31.717%	21.124%	0.0001%	124.057%
2009	213	32.587%	21.192%	0.0002%	134.616%
2010	219	36.224%	29.777%	0.0034%	247.176%
2011	210	35.844%	23.900%	0.0726%	147.376%
Total	2139	33.886%	24.900%	0.0001%	247.176%

En la Figura 1 podemos observar la evolución de la media de autofinanciación, destacando un descenso del 2004 al 2007 y un aumento del año 2007 al año 2010. Sin embargo, la variación de la media entre los 10 años no ha superado el 5% en términos de porcentaje de autofinanciación.

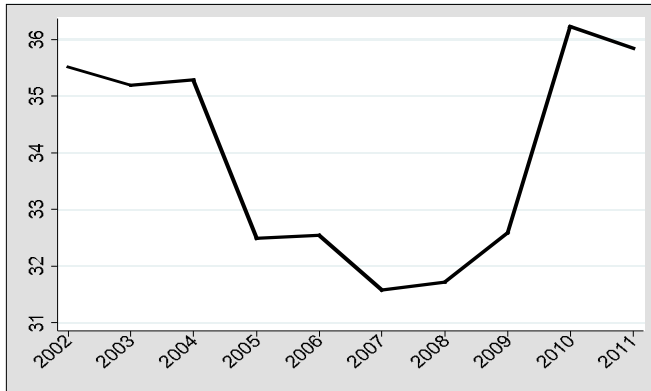


Figura 1. Evolución de la media de autofinanciación de los Organismos Autónomos Deportivos españoles

En la Tabla 3 se presentan los percentiles 25, 50 y 75 para cada uno de los ejercicios, así como el porcentaje de entidades que supera el 50% de autofinanciación y los resultados de la prueba ANOVA entre los 10 ejercicios.

Tabla 3. Percentiles, resultados del ANOVA y número de entidades con un resultado superior al 50% en la autofinanciación

Ejercicio	p25	p50	p75	Media	ANOVA	Autof.>50%*
2002	18.198%	30.584%	45.996%	35.510%		21.62%
2003	17.619%	27.774%	46.230%	35.194%		22.16%
2004	17.265%	29.484%	47.704%	35.283%		21.00%
2005	16.880%	28.388%	44.063%	32.486%		19.43%
2006	17.310%	28.496%	45.538%	32.541%		19.91%
2007	17.517%	26.387%	43.150%	31.575%	$p=0.2877$	17.33%
2008	18.669%	26.528%	41.233%	31.717%		17.67%
2009	18.301%	28.278%	44.799%	32.587%		20.66%
2010	18.763%	30.256%	48.367%	36.224%		23.29%
2011	19.344%	30.400%	48.628%	35.844%		24.29%
Total	17.815%	28.673%	45.319%	33.886%		20.71%

* Porcentaje de la muestra con un resultado de porcentaje de autofinanciación superior al 50%.

No se observan diferencias significativas entre los 10 ejercicios, a pesar de los cambios observados en la gráfica. En cuanto a los percentiles, se observa cómo no siguen un mismo patrón entre ellos y respecto a la media, aumentando y disminu-

yendo independientemente, sin embargo, en general, encontramos los valores más elevados en ambos extremos. Destaca que en todos los casos se da un percentil 75 menor al 50%.

Además, en ningún año se llega a alcanzar el 50% de autofinanciación por más del 25% de las organizaciones analizadas. Observamos el menor valor en el año 2007 y el valor más elevado en el año 2011. Igualmente, si se analiza individualmente cada entidad se observa como mantienen un porcentaje de autofinanciación similar, por lo que las entidades con un porcentaje de autofinanciación superior al 50% repiten por lo general en todos los ejercicios, y cuando se quedan fuera siguen teniendo un dato cercano al 50% en la mayoría de los casos.

Por último, en la Tabla 4 se muestra la media del porcentaje de autofinanciación por Comunidad Autónoma y año. Se observan diferencias que llegan a superar el 40% entre Comunidades Autónomas. Destacan porcentajes inferiores en Extremadura o las Islas Canarias y porcentajes elevados en el País vasco y el Principado de Asturias.

Tabla 4. Autofinanciación media de los Organismos Autónomos Deportivos Municipales por Comunidades Autónomas y año

	And	Ara	Ast	Bal	Cant	CaL	CaM	Cat	Ext	Gal
2002	26.44	46.02	57.76	40.37	31.08	27.09	37.73	43.42	11.00	22.02
2003	26.23	47.06	52.65	44.45	32.47	24.57	36.67	46.38	14.31	20.80
2004	24.89	39.26	48.35	46.54	34.40	25.86	49.45	43.57	14.31	18.49
2005	25.02	40.80	44.45	43.58	35.59	21.02	31.70	40.39	15.44	19.56
2006	26.50	39.60	45.71	35.93	30.34	20.69	30.75	40.91	20.02	15.58
2007	25.38	38.22	46.87	27.62	35.48	20.18	31.53	40.56	14.59	13.66
2008	25.94	38.37	44.02	25.11	37.48	21.49	32.88	40.57	14.32	15.91
2009	26.21	38.41	42.46	33.41	34.02	21.40	34.83	40.93	14.80	15.17
2010	28.22	39.37	41.06	30.40	36.71	21.46	64.45	41.36	16.09	17.16
2011	27.67	41.74	40.67	28.84	35.88	23.99	47.88	44.42	16.34	22.00
Total	26.26	40.99	46.49	36.04	34.41	22.76	40.12	42.24	15.11	17.92

	Mad	Mur	Nav	PVas	Val	Can
2002	36.83	25.71	38.89	50.16	29.30	5.29
2003	32.75	26.42	57.91	51.47	32.80	6.37
2004	29.06	30.20	39.99	60.41	37.15	6.24
2005	32.25	27.06	39.06	57.26	27.38	14.28
2006	32.65	27.06	41.33	52.20	28.92	16.12
2007	31.86	21.26	44.81	40.69	29.21	15.27
2008	28.15	22.71	55.25	42.17	27.57	9.67
2009	34.46	24.46	80.86	42.34	26.09	6.99
2010	41.21	22.87	58.82	45.08	29.06	8.68
2011	41.14	23.12	72.86	43.86	32.40	11.17
Total	34.01	25.05	49.75	46.58	30.02	10.09

Nota: Los resultados se expresan en porcentaje. And=Andalucía; Ara=Aragón; Ast=Principado de Asturias; Bal=Islas Baleares; Cant=Cantabria; CaL=Castilla y León; CaM=Castilla-La Mancha; Cat=Cataluña; Ext=Extremadura; Gal=Galicia; Mad= Comunidad de Madrid; Mur=Región de Murcia; Nav=Comunidad Foral de Navarra; PVas= País Vasco; Val= Comunidad Valenciana; Can=Islas Canarias. No se incluye la Ciudad Autónoma de Ceuta al existir solamente un Municipio ni la Ciudad Autónoma de Melilla ni la Rioja al no existir ninguna observación.

La autofinanciación es un concepto de gran valor en la gestión deportiva municipal. La evolución en la gestión de servicios deportivos municipales obliga a mantener el servicio a pesar de recibir menores ingresos por parte de la Administración, lo que obliga a aumentar las fuentes de financiación propias y a reducir los costes. Por tanto, coincidiendo con Teruelo (2009) y Gallardo y Jiménez (2004), la autofinanciación debe formar parte de los objetivos de la organización si se quiere alcanzar la sostenibilidad económica y la excelencia en el servicio.

En la Figura 1 podemos observar cómo se cumple el anterior argumento. La autofinanciación parte de un punto superior en el año 2002 y 2003, descendiendo hasta el año 2007 y volviendo a subir hasta el año 2010 y 2011. Estos datos coinciden con un periodo de mejor situación económica, donde posiblemente los Municipios recibían mayores ingresos externos y un contexto de crisis económica, marcado por una disminución de los ingresos externos y la necesidad de aumentar los ingresos generados por la propia actividad para poder mantener el servicio.

Sin embargo, los resultados de la prueba de diferencia de medias sugieren que no existen diferencias significativas entre ninguno de los 10 años analizados. Esto puede ser debido al gran margen de valores que encontramos en la autofinanciación de estas entidades, que evitan que las diferencias entre las medias sean significativas. Además, la variación entre el año con peores resultados y el año con mejores resultados es de únicamente un 4% (en términos de porcentaje de autofinanciación). A pesar de ello, los resultados nos muestran una primera aproximación a la realidad de los servicios deportivos municipales y su evolución.

El gran margen en valores en el porcentaje de autofinanciación se puede vincular a la gran heterogeneidad que presentan los servicios deportivos municipales, que también podría verse reflejada en los datos de este estudio a pesar de haber seleccionado una muestra de Organismos Autónomos, que poseen una gestión más semejante (Cabrero Martínez y Vicente Ríos 2012).

Estudios anteriores muestran como la gestión varía en gran medida entre entidades, lo que puede afectar a la autofinanciación. En concreto, podemos encontrar diferentes estructuras en las que combinan la subcontratación, la gestión indirecta (Arboledas y Puig, 2012; Cabrero Martínez y Vicente Ríos 2012) o la existencia de más entidades municipales para la gestión de algún servicio o instalación concreta (empresas públicas de servicios), normalmente destinada a deportes y espectáculos.

Una instalación deportiva municipal cedida para su gestión indirecta afecta a la autofinanciación, ya que parte de los gastos y los ingresos vinculados a la misma dejaran de formar parte de los presupuestos del servicio deportivo. Además, esta influencia variará también dentro de la misma gestión indirecta en función del contrato acordado, ya que el servicio deportivo podrá asumir gastos de la instalación que afectan a la autofinanciación (como por ejemplo parte de los suministros de la instalación), y no recibir ningún ingreso de la misma, afectando de esta manera de forma negativa al indicador.

Además, también se debe tener en cuenta la influencia de los factores externos (sociodemográficos y económicos), ya que estudios realizados a nivel municipal demuestran una influencia leve, aunque significativa, sobre los resultados económicos de la organización (Zafra-Gómez et al., 2009a; 2009b). Igualmente, los primeros estudios en los servicios deportivos municipales sobre este aspecto también sugieren la existencia de esta influencia. En concreto destaca el estudio de Benito, Solana y Moreno (2012), en el que se propone una forma de medir la eficiencia en la prestación de instalaciones deportivas y se analiza la influencia de factores sociodemográficos, socioeconómicos y políticos, encontrando una ligera influencia.

Por otro lado, observando los percentiles de los 10 años analizados, se puede afirmar que una organización que consiga una autofinanciación del 50% se situará en el 25% de las mejores organizaciones en cuanto a lo que este indicador se refiere. Por lo tanto, marcar como objetivo alcanzar un porcentaje de autofinanciación del 50% puede ser un reto más que ambicioso para muchas organizaciones. Por ello, los datos presentados en la Tabla 3 pueden servir de referencia para establecer un porcentaje de autofinanciación considerado como adecuado dentro del sector, de manera que las entidades deportivas municipales puedan marcar sus objetivos de forma justificada.

Por último, el cálculo de la media del porcentaje de autofinanciación por Comunidad Autónoma muestra grandes diferencias entre comunidades, obteniendo resultados similares a estudios anteriores como Arboledas y Puig (2012) y Gallardo (2002), sugiriendo la posibilidad de que existan diferentes preferencias y tendencias en la gestión de cada Comunidad Autónoma.

5. CONCLUSIONES

Los cambios en la autofinanciación a lo largo de los 10 ejercicios no son significativos, debido al gran margen que se puede observar en la autofinanciación entre las entidades analizadas. Por tanto, la utilización de este indicador para comparar los resultados obtenidos por la organización podría dar lugar a error si se utilizan como referencia otras entidades donde debido a su gestión o características, la autofinanciación carece de importancia para ellas.

Sin embargo, los datos presentados permiten observar una aproximación a la evolución de la autofinanciación, así como a la realidad de la misma en los organismos autónomos deportivos municipales. En concreto gracias a los percentiles presentados podemos observar la situación de la autofinanciación de estas entidades en el contexto nacional, permitiendo la creación de un contexto real sobre este indicador, así como datos contrastables para el posicionamiento y comparación de estas entidades, pudiendo afirmar que porcentaje de autofinanciación se considera un buen resultado en el contexto nacional.

6. APLICACIÓN PRÁCTICA

En concreto, los resultados de este trabajo poseen la siguiente aplicación práctica:

- Ampliar el conocimiento sobre la realidad de la autofinanciación en organismos autónomos deportivos municipales, permitiendo que estas en-

tidades puedan fijar objetivos tomando como referencia los resultados del sector.

- Contrastar la evolución de la autofinanciación en un servicio deportivo municipal y posicionarse en los diferentes ejercicios analizados.
- Fomentar la publicación de este tipo de indicador gracias a la posibilidad de contrastarlo con otros resultados, facilitando su interpretación y contextualización.

Sería posible ampliar esta investigación, atendiendo a más factores como el tamaño de la población y añadiendo nuevos servicios deportivos municipales con otras formas de gestión.

7. AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen el soporte financiero de la Universidad Europea (Proyecto de Investigación 2013 UEM 09).

8. REFERENCIAS

- Arboledas, D. y Puig, N. (2012). Análisis comparativo de los servicios deportivos municipales de Andalucía y Cataluña. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, VIII, núm.29 (mayo-julio), 223-244.
- Bakker, S. (2012). *Does type of management matter? The case of tennis and swimming facilities in the Netherlands*. Paper presented at the 20th Conference of the European Association for Sport Management (EASM), Aalborg/Denmark.
- Benito, B., Solana, J. y Moreno, M. R. (2012). Assessing the efficiency of local entities in the provision of public sports facilities. *International Journal of Sport Finance*, 7(46-72).
- Cabrero Martínez, C. y Riquelme Ríos, R. (2012). Diagnóstico de la gestión deportiva en los ayuntamientos de la provincia de Alicante. In F. Calabuir, M. Molinos & R. Sala (Eds.), *Economía del deporte en tiempos de crisis*: Diazotec, S.A.
- CICA (Canadian Institute of Chartered Accountants) (2007). Indicators of Government financial condition. Toronto: CICA.
- Davies, L. E. (2002). Sport in the city: measuring economic significance at the local level. *European Sport Management Quarterly*, 2(2), 83-107.
- Gallardo, L. (2002). Características generales de los servicios deportivos municipales en Castilla-La Mancha. *Revista Motricidad*, 9, 165-191.
- Gallardo, L. (2007). *Censo Nacional de Instalaciones Deportivas de España-2005*. Madrid: Consejo Superior de Deportes. Ministerio de Educación y Ciencia.
- Gallardo, L. y Jiménez, A. (2004). *La gestión de los servicios deportivos municipales*. Barcelona: INDE.
- Gallardo, L., García-Tascón, M., Burillo, P. y Salinero, J. J. (2008). *Differences of needs and problems between managers in public and private sports organisations in Spain*. Paper presented at the 16th EASM European Sport Management Conference. "Management at the Heart of Sport". Heidelberg/Bayreuth.
- García Ferrando, M. y Llopis Goig, R. (2011). *Encuesta sobre los hábitos deportivos en España 2010. Ideal democrático y bienestar personal* Madrid: Consejo Superior de Deportes. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- García-Unanue, J., Gallardo, L. y Felipe, J. L. (2012). La factura deportiva. Diseño e implantación de un modelo de cálculo de costes para los servicios deportivos municipales. *Estudios de Economía Aplicada*, 30(2), 599-618.
- GASB (Governmental Accounting Standards Board). (1987). *Objetives of financial reporting*. Norwalk, CT: GASB.
- Hood, C. (1991). A public management for all seasons? *Public Administration*, 69(1), 93-109.

- Jansen, E. P. (2008). New Public Management: perspectives on performance and the use of performance information. *Financial Accountability & Management*, 24(2), 0267-4424.
- Kloot, L., y Martin, J. (2000). Strategic performance management: A balanced approach to performance management issues in local government. *Management Accounting Research*, 11(2), 231-251.
- Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local. BOE número 301 de 17/12/2003.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. BOE nº 80 de 3/4/1985.
- Liu, D. Y., Taylor, P. y Shibli, S. (2009). Sport Equity: Benchmarking the performance of english public sport facilities. *European Sport Management Quarterly*, 9(1), 3-21.
- Liu, Y. D., Taylor, P. y Shibli, S. (2007). The operational efficiency of English public sport facilities. *Managing Leisure*, 12(4), 251-272.
- Navarro Galera, A., Ortiz Rodríguez, D. y López Hernández, A. M. (2008). Identifying barriers to the application of standardized performance indicators in Local Government. *Public Management Review*, 10(2), 241-262.
- Resolución de 19 de enero de 2009, de la Dirección General de Presupuestos, por la que se establecen los códigos que definen la clasificación económica.
- Rodríguez Bolívar, M. P., López Hernández, A. M. y Ortiz Rodríguez, D. (2010). Implementing the balanced scorecard in public sector agencies: An experience in municipal sport services. *Academia, Revista Latinoamericana de Administración*, 45.
- Teruelo, B. (2009). *Deporte, gestión y Municipio o la gestión del deporte municipal*. Paper-presented at the 1er Congreso Iberoamericano de Instalaciones Deportivas y Recreativas, Barcelona.
- Zafra-Gómez, J. L., López-Hernández, A. M. y Hernández-Bastida, A. (2009). Developing a model to measure financial condition in Local Government: evaluating service quality and minimizing the effects of the socioeconomic environment: an application to Spanish municipalities. *The American Review of Public Administration*, 39, 425-449.
- Zafra-Gómez, J. L., López-Hernández, A. M. y Hernández-Bastida, A. (2009). Evaluating financial performance in local government: maximizing the benchmarking value. *International Review of Administrative Sciences*, 75, 151-167.